



Numer sprawy ZP / GWS – 5 / 2010

Ozorków, 17.03.2011 r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **"Usługi – nadzór inwestorski dla sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w aglomeracji miasta Ozorków"** w ramach projektu: „Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracji miasta Ozorków”, kontrakt nr 10 i 19.

### ZAWIADOMIENIE

Uprzejmi informujemy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 22.02.2011 r. wpłynęło do Zamawiającego 7 ofert:

NAZWA ALBO IMIĘ I NAZWISKO WYKONAWCY ADRES SIEDZIBY LUB MIEJSCA ZAMIESZKANIA	PUNKTY
1. MVT MULTIINVESTMENT S.A., 00-382 Warszawa, ul. Solec 8 Biuro: 93-480 Łódź, ul. Zenitowa 9	93,18
2. Firma Drogowa Projektowo-Wykonawcza „MAG-BUD” Piotr Grzyb, 95-035 Ozorków, Helenów 28	100,00
3. DHV POLSKA Sp. z o.o., 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 41	49,69
4. PHIN Consulting Sp. z o.o., 93-121 Łódź, ul. Częstochowska 63	79,16
5. Grontrij Polska Sp. z o.o., 60-164 Poznań, ul. Ziębicka 35	45,45
6. Projektowanie, Nadzorowanie i Kierowanie Robotami Wodociągowo-Kanalizacyjnymi Tomisław Bartoszek, 91-434 Łódź, ul. Wolborska 7 m. 29	odrzucona
7. Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. 95-200 Pabianice, ul. Warzywna 3	34,54

Do realizacji zamówienia publicznego Zamawiający wybrał ofertę nr 2 złożoną przez firmę:

Firma Drogowa Projektowo-Wykonawcza „MAG-BUD” Piotr Grzyb,  
95-035 Ozorków, Helenów 28

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę spełnia warunki zawarte w SIWZ oraz jest ofertą najkorzystniejszą, ponieważ zawiera najniższą cenę.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1.

O dacie podpisania umowy poinformujemy Wykonawcę odrębnym pismem.

W postępowaniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzucił jedną ofertę Wykonawcy (oferta nr 6), gdyż zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy w dniu 1 marca 2011 r. o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ww. oferty po uzyskaniu w dniu 7 marca 2011 r. wyjaśnienia, które nie uwzględniały wszystkich elementów związanych z należyтым wykonaniem zamówienia i jako niepełne i niespójne z ofertą Zamawiający uznał za nierzetelne.

Z wyrazami szacunku

**Wiceprezes Zarządu**  
Z-ca Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu  
(Measure Authorising Officer)  
*[Signature]*  
mgr inż. Jerzy Oleski

**PREZES ZARZĄDU**  
Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu  
(Measure Authorising Officer)  
*[Signature]*  
mgr inż. Krzysztof Gawroński